**Arvamus tsiviilkohtumenetluse seadustiku ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu kohta**

Eelnõu eesmärk on optimeerida kohtute töökoormust, tõhustada tööd ja kiirendada menetlusi. Kokkuvõttes ei sisalda eelnõu suuremas jaos selliseid muudatusi, mis seda eesmärki täidaks. Vastupidi, maksekäsuosakonna tööd puudutavad muudatused nende töökoormust ilmselt suurendavad, kuid nende muudatuste eesmärk on tagada tarbijakrediidilepingutest tulenevates nõuetes senisest tõhusam vastutustundliku laenamise põhimõtte järgimise kontroll. Samuti suureneb kohtute koormus tagasivõitmise aluste laiendamise ja pankrotimenetluses senisest suurem kontroll, kuid vastav analüüs eelnõu seletuskirjas puudub.

1. **Eelnõu § 1 p 2 (jäetakse menetlusseadustikust välja senine regulatsioon, mille kohaselt kuulus tarbijakrediidilepingust tulenevas nõudes esitatud maksekäsu kiirmenetluse avalduse rahuldamata jätmisel korral riigilõiv teatud juhtudel tagastamisele).**

Toetan.

1. **Eelnõu § 1 p-d 3 ja 4: (luuakse õiguslik alus enam tasutud riigilõivu tagastamiseks kohtu omal algatusel)**. Ei ole muudatuse vastu, kuid kahtlen, et muudatus tööd optimeerib või kiirendab. Nimelt alati ei ole kohtutel teada, millisele pangakontole riigilõiv tagastada (puudub võimalus kontrollida, milliselt pangakontolt lõiv tasuti, kui menetlusosaline ise ei ole maksekorraldust esitanud). Seega peab kohus ka omal algatusel riigilõivu tagastamise võimaluse korral enne tagastamise määruse tegemist küsima menetlusosaliselt, millisele pangakontole ta riigilõivu tagastamist soovib.
2. **Eelnõu § 1 p 5 (menetluskulude kindlaksmääramise määruse vaidlustamise piirmäära tõstmine 280 eurolt 500 eurole).**

Toetan, vähendab määruskaebuste esitamist ja seeläbi kohtute töökoormust.

1. **Eelnõu § 1 p-d 6-7 (täpsustatakse isikute ringi, kes võivad esitada menetlusabi määruste peale määruskaebuseid. Muudatuse tulemusena jääb Rahandusministeeriumile õigus esitada määruskaebus siis, kui riik on kohtuasjas menetlusosaline).**

Ei ole muudatuse vastu.

1. **Eelnõu § 1 p 8 (pikendatakse avalduse lahendamise tähtaega praeguselt ühelt tööpäevalt kolme tööpäevani).**

Toetan. Muudatus täidab eelnõu eesmärki ja võimaldab kohtunikel tööd optimeerida. Nõus, et muudatus hagejate õiguskaitset ei nõrgenda, sest neil on enamasti võimalik esitada vastav taotlus aegsasti ning eelnõuga ettenähtud aeg võimaldab kohtutel taotluse lahendamisesse süveneda.

1. **Eelnõu § 1 p-d 9, 10 ja 19 (suurendatakse lihtmenetluse piirsummat ja tühistatakse TsMS § 404).**

Ei ole muudatuse vastu. Mõju kohtute töö kiirendamisele ilmselt väga suur ei ole, kuna lihtsustused, mida lihtmenetluses teha saab, on piiratud.

1. **Eelnõu § 1 p 11 (muudetakse tagaseljaotsuse peale kaja esitamise regulatsiooni. Muudatuse eesmärk on siduda tähtaja algus lahendist, mitte täitemenetlusest teadasaamisega).**

Toetan ettepanekut.

1. **Eelnõu § 1 p 12 (piiratakse tarbijakrediidilepingust tulenevate nõuete esitamist maksekäsu kiirmenetluses selliselt, et on võimalik nõuda põhivõlgnevust ja seadusjärgset intressi ning seadusjärgset viivist; sama võlasuhte raames tarbija tehtud tagasimaksed arvestatakse maksekäsu kiirmenetluses ümber ning loetakse tasutuks esimeses järjekorras põhivõlgnevuse ning seejärel seadusjärgse intressi ja seadusjärgse viivise katteks)**

Kaaluda tuleks „põhivõla“ mõiste defineerimist, et tagada, et „põhivõla“ hulka ei lisataks muid kõrvalnõudeid, nt võla sissenõudmiskulud.

1. **Eelnõu § 1 p 13 (nähakse ette, et tarbijakrediidilepingust tulenevate nõuete menetlemiseks maksekäsu kiirmenetluses tuleb kohtule esitada vajalik info ja dokumendid)**

Puudutab maksekäsuosakonna tööd.

1. **Eelnõu § 1 p 14 (pikendatakse tarbijakrediidilepingust tulenevate nõuete alusel makseettepaneku tegemise tähtaega seniselt kümnelt päevalt kahekümnele päevale).**

Puudutab maksekäsuosakonna tööd.

1. **Eelnõu § 1 p 15** **(nähakse ette, et juhul kui maksekäsu kiirmenetluses esitatud tarbijakrediidilepingust tuleneva nõude avaldus ei vasta seaduses sätestatud nõuetele, ei nõua kohus puuduste kõrvaldamist, vaid jätab avalduse rahuldamata).**

Puudutab maksekäsuosakonna tööd.

1. **Eelnõu § 1 p 16 (täpsustatakse tarbijate piirarvu regulatsiooni õiguskaitsemeetme määramise esindushagi menetlemisel ja seotakse see kohtu poolt menetlusse lubatud pädeva üksuse esitatud õiguskaitsemeetme määramise esindushagi menetlemise lubatavusega).**

Piirarvu osas toetan, muus osas ei oska arvamust kujundada.

1. **Eelnõu § 1 p 17 (surnuks tunnistamise asjades teatab kohus valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutusele menetluse algatamisest ja küsib andmeid).**

Ei ole muudatuse vastu, kuid võiks olla selge viis, kuidas kohtuid teavitatakse või kust kohtud kontrollivad, milline on volitatud asutus, keda kohtud peavad teavitama.

1. **Eelnõu § 1 p 18 (surnuks tunnistamise asjades ei pea edaspidi määrust edastama Siseministeeriumile).**

Toetan muudatust.

1. **Eelnõu § 1 p 20 ja § 4 p 1 (teatud liiki hagita menetlustes tehtud lõpplahendite peale esitatud määruskaebused vaatab läbi üks ringkonnakohtunik).**

Puudutab ringkonnakohtuid.

1. **Eelnõu § 2 p-d 1-4 (kui pankrotimenetluses esitatud nõue põhineb maksekäsul või tagaseljaotsusel, nõuab haldur lisadokumentide esitamist, mis tõendavad tarbijakrediidilepingu kehtivust, krediidi kulukuse määra õigsust ning vastutustundliku laenamise põhimõtte järgimist (sealhulgas krediidivõimelisuse hindamist, nimekiri dokumentidest, mis tuleb haldurile esitada, tagaseljaotsused ei ole edaspidi kaitsmiseta tunnustatud).**

Puudutab mh maksekäske ja tagaseljaotsuseid. Küsimusi tekitab tagaseljaotsuste täiendav kontroll pankrotimenetluses. Täielikult käsitlemata on võlgade ümberkujundamise menetlus. Tagaseljaotsus ei ole võrreldav maksekäsuga. Tagaseljaotsuse tegemine on kohtu diskretsiooniotsus ning seda võib teha üksnes õiguslikult põhjendatud juhtudel, mitte ei ole automaatne tagajärg olukorras, kus kostja hagile ei vasta. See tähendab, et tagaseljaotsusega ei anta nõudele „täitedokumenti vormi“.

Eelnõus puudub igasugune analüüs või selgitused, samuti viited, millele tuginedes leiti, miks tuleb tagaseljaotsuseid pankrotihalduritel ja kohtutel pankrotimenetluses kontrollida. Samas ei ole käsitletud, millal ja kuidas tuleb usaldusisikutel kontrollida nõudeid võlgade ümberkujundamise menetluses. Täielikult on arvestamata asjaoluga, millistel juhtudel kohtud tagaseljaotsuseid teevad. Seega ei saa ilma täiendava analüüsi või põhjenduseta panna pankrotihaldureid olukorda, kus neil tuleb hakata üle kontrollima tagaseljaotsuseid. Ka puudub analüüs, kuidas muudatus „kiirendab“ ja „optimeerib“ kohtute tööd.

1. **Eelnõu § 3 p-d 1 ja 2 (määrus loetakse kättetoimetatuks, kui Eesti Advokatuur kinnitab riigi õigusabi infosüsteemis selle vastuvõtmist).**

Ei ole muudatuse vastu, kuid märgin, et kohtutele jääb õigus edastada määruseid e‑postiga, kui riigi õigusabi infosüsteemist vastuvõtukinnitust (nt tehnilistel põhjustel) ei tule.

1. **Eelnõu § 3 p 3 (tunnistatakse kehtetuks RÕS § 32 lg 3, mille kohaselt esitatakse Justiits- ja Digiministeeriumile ülevaade riigi õigusabi tasu ja kulude hüvitamiskohustusega isikutelt sissenõudmise kohta).**

Ei ole vastuväiteid.

1. **Eelnõu § 4 p 1 ja § 5 p-d 1-3 (antakse täitemenetluses olevatele võlgnikele, kelle suhtes on tarbijakrediidilepingust tuleneva nõude alusel tehtud maksekäsk või tagaseljaotsus ning algatatud sundtäitmine, võimalus esitada see nõue uuesti kohtulikule kontrollile).**

Ei ole põhimõtteliselt ideele vastu, kuid praegusel juhul on analüüs äärmiselt puudulik. Sisuliselt võib muudatus tuua kaasa selle, et iga kord, kui kohus teeb tarbijakrediidilepingu asjas tagaseljaotsuse, siis võib võlgnik esitada selle sundtäitmise lubamatuks tunnistamise hagi? Arvestades, et eelnõu eesmärk oli kohtute tööd optimeerida, siis mingil põhjusel ei ole eelnõu seletuskirjas selgitatud, kuidas selline muudatus kohtute töökoormusele mõju omab. Julgen kahelda, et see töökoormust vähendab.